



Broj: 07-01-23-5-5/19  
U Livnu, 21.05.2019. godine

Ministarstvo graditeljstva, obnove, prostornog uređenja i zaštite okoliša Hercegbosanske županije<sup>1</sup>, rješavajući u drugostepenom upravnom postupku po žalbi žalitelja Župa Svetog Josipa Drvar, sa adresom-sjedištem u ulici Omladinska 9 u Drvaru, zastupana po župniku Davoru Klečini<sup>2</sup>, izjavljenoj na Rješenje Općine Drvar, Službe za imovinsko-pravne i geodetske poslove, broj: UP: 04-23-3-1213-9/18 od 02.04.2019. godine, u upravnoj stvari (predmetu) izdavanja lokacijske informacije za rekonstrukciju i dogradnju poslovnog objekta, na osnovu člana 82. st. (3) Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine Hercegbosanske županije“, broj: 12/14)<sup>3</sup>, sve u vezi s članom 239. st. 2. i članom 223. st. 3., u vezi s članovima 7., 8., 14., 140., 141., 234. i 236. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98 i 48/99)<sup>4</sup>, d o n o s i

## RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba Žalitelja izjavljena na Rješenje Općine Drvar, Službe za imovinsko-pravne i geodetske poslove<sup>5</sup>, broj: UP: 04-23-3-1213-9/18 od 02.04.2019. godine, kojim se odbija zahtjev Žalitelja za izdavanje lokacijske informacije za rekonstrukciju i dogradnju poslovnog objekta.
2. Poništava se Rješenje Prvostepenog organa, broj: UP: 04-23-3-1213-9/18 od 02.04.2019. godine i predmet vraća na ponovni postupak.
3. Prvostepeni organ je u ponovnom postupku dužan uvažiti sve iznijete primjedbe i postupiti po svim uputama (instrukcijama) navedenim u ovom Rješenju, te potom donijeti novo Rješenje i isto dostaviti stranci-Žalitelju u skladu s odredbama ZUP, a kopiju istoga na znanje ovome Ministarstvu.

## Obrazloženje

Dana 02.04.2019. godine, Prvostepeni organ je donio iznad navedeno pobijano Rješenje, kojim se odbija zahtjev Žalitelja za izdavanje lokacijske informacije za rekonstrukciju i dogradnju poslovnog objekta, u ulici Jole Marića bb u Drvaru, na zemljištu označenom kao k.č. 38/26-1, upisano u posjedovni list broj 1568, K.O. Vrtoče, Općina Drvar, na nosioca-Žalitelja, sa dijelom 1/1. Pobijano Rješenje je dostavljeno Žalitelju dana 04.04.2019. godine.

Nezadovoljan pobijanim Rješenjem, Žalitelj je na isto izjavio Žalbu.

Dana 23.04.2019. godine, Ministarstvo je zaprimilo popratni akt Prvostepenog organa broj UP: II-04-23-3-4-1/19 od 16.04.2019. godine, u prilogu kojeg je dostavljena žalba Žalitelja, izjavljena na pobijano Rješenje Prvostepenog organa, zajedno sa cjelokupnim originalnim spisima prvostepenog upravnog predmeta.

**Rješavajući po žalbi Žalitelja izjavljenoj na pobijano Rješenje Prvostepenog organa broj: UP: 04-23-3-1213-9/18 od 02.04.2019. godine, a postupajući u skladu s odredbama člana 236. ZUP, Ministarstvo je utvrdilo sljedeće:**

*Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.*

*Kako je u skladu s odredbama člana 236. ZUP, drugostepeni organ po službenoj dužnosti dužan također utvrditi ima li razloga za proglašenjem ništavog prvostepenog Rješenja (član. 238. st. 1 i član 264. ZUP), te je li Rješenje Prvostepenog organa koje se žalbom pobija doneseno od strane ovlaštenog organa (član 238. st. 2. ZUP), ovo Ministarstvo je našlo da nema razloga za proglašenjem ništavog pobijanog Rješenja Prvostepenog organa kao i da je isto donijeto od strane nadležnog organa.*

Iz dostavljene žalbe Žalitelja vidljivo je da Žalitelj u žalbi kao žalbene razloge navodi sve žalbene razloge i time ističe povredu odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, te pogrešnu primjenu materijalnog prava. Isti u žalbi ističe da je u službenom očitovanju po predmetnom zahtjevu Žalitelja, Prvostepeni organ odnosno pomoćnica općinskog načelnika navela da planirani zahvat odstupa od danih urbanističko-tehničkih uvjeta u pogledu građevinske linije, katnosti i namjene. Žalitelj nadalje u žalbi navodi da se u predmetu već izjasnila punomoćnica istoga (pri čemu i dalje stoji kod navedenog) da je u potpunosti postupljeno po urbanističko-tehničkim uvjetima koji su dostavljeni, i to kako u pogledu građevinske linije, tako i u pogledu katnosti i namjene, imajući u vidu da je navedeni objekat u cijelosti na našoj (Žaliteljevoj) parceli, da je zadržana „markica“, da se ne remeti građevinski pravac, da je objekat i dalje katnost prizemni „P“ i da je namjena poslovanje, trgovina i slično. Žalitelj također ističe da je o svemu svoje stručno mišljenje dostavio i projektant rekonstrukcije i dogradnje postojećeg objekta u ulici Jole Marića bb u Drvaru (kod kojeg mišljenja stoji i Žalitelj). U tom pogledu Žalitelj u žalbi navodi da je prema važećem Regulatornom planu, prijedlog investitora za rekonstrukciju i dogradnju postojećeg poslovnog objekta uz Drvaru, u potpunosti usuglašen s

<sup>1</sup> U daljnjem tekstu „Ministarstvo“

<sup>2</sup> U daljnjem tekstu „Žalitelj“

<sup>3</sup> U daljnjem tekstu „ZOPU“

<sup>4</sup> U daljnjem tekstu „ZUP“

<sup>5</sup> U daljnjem tekstu : „Prvostepeni organ“